

EKSPERTYZA TECHNICZNA

Stropu i dachu nad ostatnią kondygnacją
Pięciokondygnacyjnego budynku administracyjnego Starostwa Powiatowego w Końskich

OBIEKT:

BUDYNEK STAROSTWA POWIATOWEGO

ul. Stanisława Staszica 2

26-200 Końskie

INWESTOR:

Powiat Konecki

ul. Stanisława Staszica 2

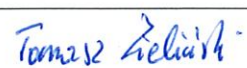
26-200 Końskie

ADRES INWESTYCJI:

ul. Stanisława Staszica 2, Końskie

ZESPÓŁ AUTORSKI

OPRACOWAŁ:

SPECJALNOŚĆ	IMIĘ I NAZWISKO	NR UPRAWNIEŃ	PODPIS
KONSTRUKCYJNO-BUDOWLANA	mgr inż. Marek SOBOŃ	SWK/POOK/0028/12	
KONSTRUKCYJNO-BUDOWLANA	mgr inż. Tomasz Jerzy ZIELIŃSKI	LUB/0196/PWOK/13	

KIELCE, 25 MARCA 2025

Spis treści

CZĘŚĆ I - PODSTAWA FORMALNA.....	4
OPIS PRZEDMIOTU OPRACOWANIA I CELU, JAKIEMU MA SŁUŻYĆ	4
1. Lokalizacja, podstawa i zakres opracowania.....	4
1.1. Lokalizacja obiektu.....	4
1.2. Podstawa opracowania	4
1.3. Zakres opracowania.....	4
1.4. Cel opracowania	5
2. Opis stanu istniejącego.....	5
2.1 Opis obiektu	5
2.2 Opis konstrukcji stropodachu	5
2.3 Dokumentacja fotograficzna.....	5
CZĘŚĆ II –OPIS STANU ISTNIEJĄCEGO	6
3. Wizja lokalna.....	6
4. Ocena wizualna obiektu.....	7
4.1 Ocena elementów stropodachu	7
CZĘŚĆ III – OBLICZENIA SPRAWDZAJĄCE.....	10
OSZACOWANIE NOŚNOŚCI UKŁADU.....	10
5. Obliczenia sprawdzające	10
5.1 Założenia obliczeniowe.....	10
5.2 Normy i inne opracowania przyjęte jako podstawa do obliczeń sprawdzających i wymiarowania	10
5.3 Strefy oddziaływań klimatycznych, warunki środowiskowe.....	11
5.4 Obciążenia	11
5.5 Oszacowanie nośności układu istniejącego dla obciążeń istniejących	13
5.6 Oszacowanie nośności układu istniejącego dla obciążeń projektowanych.....	14
CZĘŚĆ IV – WNIOSKI, ZALECENIA.....	16
6. Wnioski, zalecenia i wytyczne.....	16
6.1. Ocena stanu technicznego stropu i dachu	16
6.2. Uszkodzenia stropu i dachu. Wytyczne odnośnie naprawy i wzmocnienia stropu.	16
6.3. Zalecenia odnośnie termomodernizacji dachu	16
6.4. Zalecenia odnośnie zabezpieczenia dachu przed wodą opadową	17
6.5. Zalecenia odnośnie montażu instalacji fotowoltaicznej.....	17
6.6. Zalecenia dodatkowe	17
CZĘŚĆ V – ZAŁĄCZNIKI FORMALNO-PRAWNE	19
7. Uprawnienia budowlane, zaświadczenia z OIIB	19
CZĘŚĆ VI – POZOSTAŁE ZAŁĄCZNIKI.....	26

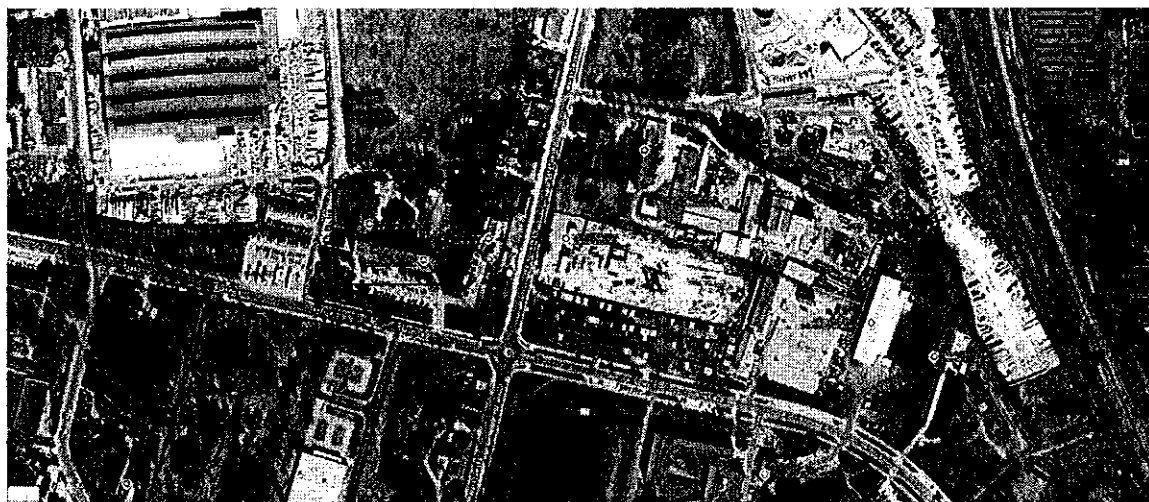
8. Pozostałe załączniki:	26
--------------------------------	----

CZĘŚĆ I - PODSTAWA FORMALNA

OPIS PRZEDMIOTU OPRACOWANIA I CELU, JAKIEMU MA SŁUżyć

1. Lokalizacja, podstawa i zakres opracowania

1.1. Lokalizacja obiektu



Fotografia 1 – lokalizacja obiektu na planie miasta Końskie. Rozpatrywany obiekt wyróżniono prostokątem.

Obiekt zlokalizowany w przemysłowej strefie miasta, przy ulicy Stanisława Staszica. Na fotografii przedmiotowy obiekt wyróżniono prostokątem.

1.2. Podstawa opracowania

- [1] Wizje lokalne w dniu: 19.02.2025 roku.
- [2] Umowa pomiędzy: Markiem Soboniem a Powiatem Koneckim
- [3] Ekspertyza techniczna elementów konstrukcyjnych obiektu starostwa powiatowego w Końskich przy ul. Staszica 2 pod kątem przyczyn i stabilności występujących zarysowań, wykonaną przez prof. dr hab. inż. Jerzego Zbigniewa Piotrowskiego oraz mgr inż. Radosława Zaborka z dnia 14 sierpnia 2008 roku

1.3. Zakres opracowania

Rozpatrywany obiekt budowlany to zespół 3 budynków stanowiących wspólną grupę i jednorodną bryłę w rzucie, budynki są oddylatowane od siebie. Budynek nr 1 to budynek biurowy, budynek nr 2 to budynek socjalny, budynek 3 to budynek portierni. W zakresie opracowania jest budynek oznaczony na schemacie jako budynek nr 1 (budynek biurowy), zlokalizowany równolegle do ulicy Stanisława Staszica.

W zakresie opracowania jest:

- Ocena nośności przekrycia stropodachu z uwagi na możliwość montażu instalacji fotowoltaicznej
- Przedstawienie rozwiązania wariantowego zamocowania paneli fotowoltaicznych na konstrukcji wsporczej

UWAGA:

W zakresie opracowania nie jest:

- Analiza posadowienia obiektu
- Analiza przyczyn istniejącego zarysowania obiektu
- Analiza nośności pozostałych elementów obiektu.

Opracowanie zakończono wnioskami i zaleceniami.

1.4. Cel opracowania

Celem niniejszego opracowania jest:

- Określenie stanu technicznego stropodachu analizowanego budynku
- sprawdzenie nośności istniejącego stropodachu budynku z uwagi na proponowany przez Zamawiającego montaż instalacji fotowoltaicznej na dachu. Według koncepcji projektu instalacji fotowoltaicznej, ma ona zostać wykonana w formie paneli mocowanych do stropodachu. Obciążenia od paneli fotowoltaicznych przyjęto jako równomiernie rozłożone o wartości charakterystycznej $0,25\text{kN/m}^2$
- Zaproponowano rozwiązanie wariantowe mocowania instalacji fotowoltaicznej

Opracowanie zakończono wnioskami i zaleceniami.

2. Opis stanu istniejącego

2.1 Opis obiektu

Przedmiotowy budynek to budynek pięciokondygnacyjny, w układzie korytarzowym, w układzie konstrukcyjnym poprzecznym posiadający dwie klatki schodowe.

Wymiary obiektu w planie: 54,17x14,1m. Konstrukcja szkieletowa w układzie podłużnym.

Stropy międzykondygnacyjne:	prefabrykowane z płyt kanałowych
Stropodach:	z płyt korytkowych opartych na ściankach ażurowych, dwuspadowy, o spadku 5% na zewnątrz
Rozpiętości stropów powtarzalnych:	6,0m
Rozpiętości stropu nad ostatnią kondygnacją:	6,0m
Rozpiętość płyt korytkowych przekrycia:	~3,0m
Ściany osłonowe:	z gazobetonu o grubości 24cm, ściany szczytowe o grubości 38cm
Ściany działowe wewnętrzne:	z dyli gipsowych oraz z cegły pełnej o grubości 12cm.
Konstrukcja klatka schodowej nr 1:	wylewana na mokro
Konstrukcja klatka schodowej nr 2:	prefabrykowana
Posadowienie:	bezpośrednie na stopach i ławach fundamentowych
Tynki zewnętrzne:	cementowo-wapienne
Tynki wewnętrzne:	cementowo wapienne

2.2 Opis konstrukcji stropodachu

Stropodach w konstrukcji wentylowanej. Część konstrukcyjna stropodachu to prefabrykowane płyty kanałowe. Stropodach przekryty płytami korytkowymi orientowanymi równolegle do osi budynku i kalenicy. Rozpiętości płyt korytkowych około 3,0m. Płyty korytkowe oparte na ściankach murowanych z cegły pełnej. Ścianki częściowo pełne, częściowo ażurowe. Na płytach korytkowych termoizolacja w postaci warstwy wełny mineralnej o grubości 12cm. Połączone pokryta papą termozgrzewalną. Pomiędzy warstwą wełny mineralnej a płytami korytkowymi stwierdzono paroizolację. Wełna mocowana mechanicznie do płyt korytkowych.

Pomiędzy płytami kanałowymi stropu a przekryciem w postaci płyt korytkowych istnieje przestrzeń wentylacyjna o zmiennej wysokości: 0,45-0,8m. Na płytach kanałowych stropu ułożona warstwa granulatu z wełny mineralnej o miąższości 15-25cm.

Ścianki murowane podpierające płyty kanałowe orientowane prostopadłe do osi budynku i kalenicy. Murowane na płytach kanałowych. Płyty kanałowe opierane na ścianach konstrukcyjnych oraz podciągach.

2.3 Dokumentacja fotograficzna

Dokumentacja oraz opis fotografii znajdują się w załączniku nr 1 do niniejszego opracowania

CZĘŚĆ II – OPIS STANU ISTNIEJĄCEGO

3. Wizja lokalna

W dniu 26.02.2025 roku dokonano wizji lokalnej i oględzin obiektu.

Połąc dachowa:

Wykonano lokalną odkrywkę w pokryciu dachowym (dokumentacja fotograficzna znajduje się w załączniku).

Stwierdzono, co następuje:

Przekrycie budynku stanowi stropodach wentylowany o następującym układzie warstw (od góry):

- papa termozgrzewalna
- wełna mineralna 12 cm (5,0+7,0cm)
- paroizolacja
- płyty korytkowe
- pustka powietrzna
- izolacja termiczna leżąca na płytach prefabrykowanych stropu (granulat z wełny mineralnej 15-25cm)
- płyty kanałowe prefabrykowane
- tynk cementowo-wapienny

Przestrzeń stropodachu:

Podczas wizji lokalnej wykonano wycięcie rewizyjne w ścianie klatki schodowej na wysokości przestrzeni wentylacyjnej stropodachu. Dokonano wizji lokalnej przestrzeni wentylowanej stropodachu w rejonie klatki schodowej nr 1 (wejście do budynku od zachodniej strony elewacji frontowej) i stwierdzono, co następuje:

- przebiecie przez przestrzeń wentylowaną stropodachu wygradzono ścianą pełną z gazobetonu o grubości 24cm
- przekrycie stropodachu stanowi układ żelbetowych płyt korytkowych o rozpiętości około 3,0m orientowanych równolegle do osi budynku i kalenicy, wspartych na ażurowych/pełnych ściankach murowanych z cegły pełnej o grubości 12,0cm
- kilka lat temu wykonano (w rzutach klatki schodowej nr 1 i 2) przebicie przez stropodach wentylowany celem instalacji klap oddymiających
- przebiecie przez stropodach wykonano jako wydłużenie części klatki w rzucie przez grubość stropodachu, wygradzając przestrzeń w miąższości stropodachu murowanymi ściankami z gazobetonu, stojącymi na konstrukcji stropu
- w ramach tego zadania, wycięto jednocześnie płyty korytkowe znajdujące się w przestrzeni wycięcia
- wykonane wycięcie płyt korytkowych polegało na obcięciu części płyt korytkowych (skróceniu płyty)
- skracając płyty korytkowe nie wykonano podparcia w rejonie odcięcia płyty korytkowe, które wycięto przestrzenią klatki schodowej nie posiadają jednostronnie podparcia
- należy niezwłocznie wykonać podparcie liniowe wolnych końców płyt korytkowych,
- na wykonanej ścianie z gazobetonu (wygradzającej przestrzeń klatki schodowej na wysokości stropodachu) nie wykonano termoizolacji
- w rejonie przebicia klatki schodowej przez stropodach pozostawiono gruz oraz odpady budowlane (w postaci odpadów drewnianych, gruzu pochodzącego z odciętych płyt korytkowych, odpadów wełny mineralnej pochodzącej z wyciętego otworu na montaż klap dymowych), które zalegają na konstrukcji stropu w rejonie przebicia
- niniejsza relacja dotyczy rejonu klatki nr 1, zaleca się weryfikację wykonania w rejonie klatki 2.

Dokumentacja fotograficzna znajduje się w załączniku Z-1.

Pomierzono płyty korytkowe, wymiary płyt:

- długość: ~3,0m
- szerokość: 0,6 m
- wysokość: 10,0cm
- grubość powłoki płyty: 4,0cm
- wysokość obrzeża: 10,0cm
- szerokość obrzeża: 4,0cm
- zbrojenie główne obrzeża: fi 12, stal żebrowana jednoskośnie (18G2-b lub 20G2Y-b)
- zbrojenie płyty: fi4 co 12,5cm, stal gładka

Podczas wizji lokalnej stwierdzono fakt przebicia bryłą klatki schodowej przestrzeń stropodachu.

4. Ocena wizualna obiektu

4.1 Ocena elementów stropodachu

Pokrycie dachu, stan warstwy hydroizolacyjnej:

- Lokalnie występujące, niewielkie uszkodzenia pokrycia dachowego
- Łączenia poszczególnych warstw wykonane w sposób prawidłowy
- Wywiniecie hydroizolacji na ściany szczytowe i lokalne attyki wykonane w sposób prawidłowy
- Nie stwierdzono istnienia zastoin, lokalnych przegłębień powierzchni połaci dachowej

Konieczne działanie naprawcze:

- Lokalna naprawa warstwy hydroizolacji
- Wykonanie nowych obróbek kominów po ich dociepleniu

Elementy zamocowane na dachu

- Widoczne nieliczne przebicia połaci dachowej mocowaniami elementami wyposażenia
- Widoczne skorodowane napinające śruby typu rzymskiego
- Widoczne skorodowanie linki stalowe mocujące elementy masztowe

Konieczne działanie naprawcze:

- Wymiana skorodowanych śrub typu rzymskiego na śruby nowe, zabezpieczone powłoką antykorozyjną (np. ocynkowane ogniowo)
- Wymiana skorodowanych lin stalowych na liny nowe, zabezpieczone powłoką antykorozyjną (np. ocynkowane ogniowo)

Obróbki blacharskie, rynny i rury spustowe

- zaleganie w rynnach rozkładających się substancji roślinnych (liści) wymieszanych z zanieczyszczeniami
- lokalny brak drożności rynien
- widoczna korozja rynien oraz rur spustowych

-
- obróbki blacharskie kominów niezabezpieczające przed migracją wilgoci pomiędzy obróbką a substancją komina

Konieczne działanie naprawcze:

- oczyszczenie rynien z zalegających substancji, udroźnienie rynien
- sprawdzenie drożności wszystkich rynien oraz drożności rynien spustowych
- lokalna wymiana skorodowanych elementów (np. skorodowanych haków)
- wykonanie okapników na kominach

Przekrycie dachu - płyty korytkowe

- lokalne uszkodzenie i brak podparcia płyt korytkowych w rejonie przebiecia klatki schodowej przez stropodach
- zalegający gruz na płytach stropowych, pochodzący z wycięcia płyt korytkowych w rejonie przebiecia klatki schodowej przez stropodach
- pozostałe płyty korytkowe przekrycia w stanie bardzo dobrym, brak widocznych oznak uszkodzeń (np. spękań, odspojień) oraz nadmiernych ugięć

Konieczne działanie naprawcze:

- Wykonanie prawidłowo wykonstruowanego, liniowego podparcia pod niepodpartymi, obciążonymi krawędziami płyt korytkowych (np. poprzez wymurowanie lekkiej ścianki ażurowej używając do tego celu cegły pełnej, kratówki, gazobetonu) na płytach prefabrykowanych stropodachu w przestrzeni stropodachu
- Z uwagi na brak w rejonie wycięcia elementu napinającego przeponę płyty korytkowej (płyty przekrywające klatkę schodową zostały skrócone), należy zapewnić strefę kontaktową pomiędzy murowaną ścianką podpierającą a powierzchnią płyt korytkowych na całej szerokości podparcia (np. poprzez zastosowanie zaprawy cementowej)
- Doizolowanie ścianek wygradzających klatki schodowe w przestrzeni stropodachu od strony tej przestrzeni warstwą wełny mineralnej kotwionej do ścian wygradzających klatki schodowe
- Usunięcie zalegającego gruzu z dolnej części stropodachu (płyt kanałowych), powstałego po wycięciu części stropodachu w rejonach klatek schodowych
- Uzupełnienie i poprawne rozłożenie ocieplenia w przestrzeni stropodachu na płytach kanałowych, zapewniające odpowiedni współczynnik przenikania ciepła

Kominy

- znaczne uszkodzenia wyprawy tynkarskiej kominów (spękania, odspojenia, lokalnie występujące ubytki)
- lokalne uszkodzenia i ubytki substancji murowej kominów
- skorodowane czapki kominowe, porażenie korozją biologiczną (porostanie mchem)

Konieczne działanie naprawcze:

- usunięcie tynków z kominów na całej wysokości kominów (łącznie z przestrzenią stropodachu)
- wykonanie warstwy ocieplenia na kominie
- wykonanie tynku na warstwie ocieplenia
- wykonanie okapu dookoła komina powyżej połaci dachowej
- wykonanie prawidłowo wykonanego wywinięcia hydroizolacji dachu na kominy

-
- wykonanie nowych czapek kominowych

Instalacja odgromowa

- brak liniowości instalacji odgromowej na krawędziach dachu
- lokalnie występująca rdza

Konieczne działanie naprawcze:

- wymiana

Płyty kanałowe stropu

- płyty kanałowe w dobrym stanie zachowania
- nie stwierdzono uszkodzeń płyt stropowych. Widoczne zarysowania

Konieczne działanie naprawcze:

- zaleca się instalację szczelinomierzy płytkowych w miejscach powstania rozwarstwień pomiędzy płytami w rejonach stwierdzonych ekspertyzą [3] i monitorowanie wielkości ewentualnej zmiany rozwarcia rys, każdorazowo wykonanie dokumentacji zdjęciowej oraz archiwizowanie pomiarów w okresie nie krótszym niż 12 miesięcy w odstępach co 2 tygodnie. Po wykonaniu kompletu pomiarów, należy zlecić ekspertyzę techniczną mającą na celu określenie konieczności wykonania zaleceń zawartych w [3].
- W przypadku stwierdzenia powiększania się istniejących rys lub stwierdzenia nowych rys, należy niezwłocznie dokonać powyższej oceny

CZĘŚĆ III – OBLICZENIA SPRAWDZAJĄCE OSZACOWANIE NOŚNOŚCI UKŁADU

5. Obliczenia sprawdzające

5.1 Założenia obliczeniowe

Na potrzeby analizy poczyniono następujące założenia obliczeniowe:

- Z uwagi na sprawdzenie i ocenę nośności obiektu istniejącego, wzniesionego w ubiegłym wieku, do obliczeń sprawdzających przyjęto zestaw norm Polskich

Do sprawdzających analiz statycznych i wymiarowania użyto:

- Metody analitycznej
- Programu komputerowego do analizy „MES”: „ABC - Płyta” firmy Pro-soft z Gliwic
- programu komputerowego do analizy „MES”: „ABC-Obiekt3D” firmy Pro-soft z Gliwic

5.2 Normy i inne opracowania przyjęte jako podstawa do obliczeń sprawdzających i wymiarowania

Obciążenia:

[N1]	PN-82/B-02000	Obciążenia budowli. Zasady ustalania wartości.
[N2]	PN-82/B-02001	Obciążenia budowli. Obciążenia stałe.
[N3]	PN-82/B-02003	Obciążenia budowli. Podstawowe obciążenia technologiczne i montażowe.
[N4]	PN-80/B-02010/Az1	Obciążenia w obliczeniach statycznych. Obciążenie śniegiem.
[N5]	PN-77/B-02011/Az1	Obciążenia w obliczeniach statycznych. Obciążenie wiatrem.
[N6]	PN-86/B-02005	Obciążenia suwnicami pomostowymi, wciągnikami i wciągarkami.

Normy geotechniczne:

[N7]	PN-88/B-03020	Grunty budowlane. Posadowienie bezpośrednie budowli. Obliczenia statyczne i projektowanie.
------	---------------	---

Normy do projektowania konstrukcji stalowych:

[N8]	PN-90/B-03200	Konstrukcje stalowe. Obliczenia statyczne i projektowanie.
------	---------------	--

Normy do projektowania konstrukcji żelbetonowych:

[N9]	PN-B-03264:2002	Konstrukcje betonowe, żelbetowe i sprężone. Obliczenia statyczne i projektowanie.
[N10]	PN-B-03264:1969	Konstrukcje betonowe, żelbetowe i sprężone. Obliczenia statyczne i projektowanie.

Inne opracowania:

brak

5.3 Strefy oddziaływań klimatycznych, warunki środowiskowe

Strefa obciążenia śniegiem: II
Strefa obciążenia wiatrem: I
Głębokość przemarzania: 1,0 m p p t.

5.4 Obciążenia

▪ Obciążenia stałe

Tablica 1. Warstwy stropodachu– stan obecny

Lp	Opis obciążenia	Obc. char. kN/m ²	γ_f	k_d	Obc. obl. kN/m ²
1.	1x papa [0,045kN/m ²]	0,05	1,30	--	0,07
2.	Wełna mineralna w płytach twardych grub. 12 cm [2,0kN/m ³ ·0,12m]	0,24	1,10	--	0,26
3.	plyty korytkowe [12,500kN/m ²]	1,250	1,10	--	1,375
4.	Wełna mineralna luźno średnio . 20 cm [0,3kN/m ³ ·0,20m]	0,06	1,10	--	0,07
5.	plyty kanałowe [3,520kN/m ²]	3,52	1,10	--	3,87
6.	Warstwa cementowo-wapienna grub. 2 cm [19,0kN/m ³ ·0,02m]	0,38	1,30	--	0,49
Σ:		5,50	1,12	--	6,135

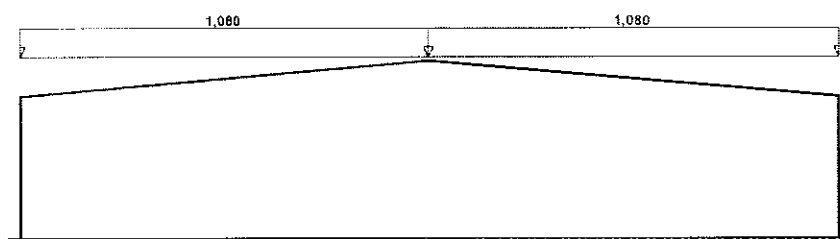
Tablica 2. ścianka murowana

Lp	Opis obciążenia	Obc. char. kN/m ²	γ_f	k_d	Obc. obl. kN/m ²
1.	Cegła budowlana wypalana z gliny, pełna grub. 12 cm [18,0kN/m ³ ·0,12m]	2,16	1,10	--	2,38
Σ:		2,16	1,10	--	2,38

▪ Obciążenia środowiskowe

Obciążenie śniegiem wg PN-80/B-02010/Az1 / Z1-1

s [kN/m²]



Połąć bardziej obciążona:

- Dach dwuspadowy
- Obciążenie charakterystyczne śniegiem gruntu:
 - strefa obciążenia śniegiem $2Q_k = 0,9 \text{ kN/m}^2$
- Współczynnik kształtu dachu:
 - nachylenie połaci $\alpha = 5,0^\circ$
 - $C_2 = 0,8$

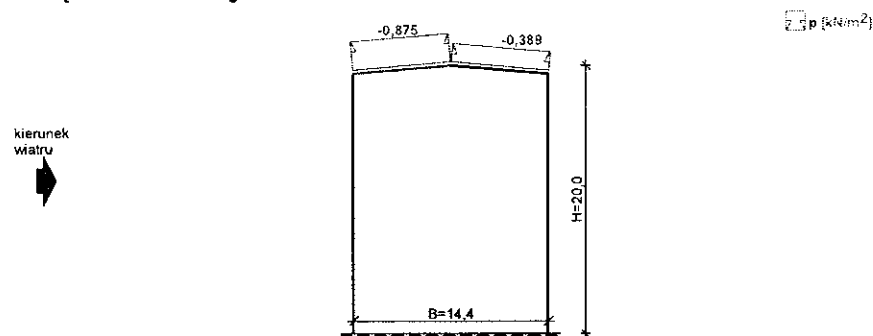
Obciążenie charakterystyczne dachu:

$$S_k = Q_k \cdot C = 0,900 \cdot 0,800 = 0,720 \text{ kN/m}^2$$

Obciążenie obliczeniowe:

$$S = S_k \cdot \mu_r = 0,720 \cdot 1,5 = 1,080 \text{ kN/m}^2$$

Obciążenie wiatrem wg PN-B-02011:1977/Az1 / Z1-3



Łość nawietrzna:

- Budynek o wymiarach: B = 14,4 m, L = 55,0 m, H = 20,0 m
- Dach dwuspadowy, kąt nachylenia łości $\alpha = 5,0^\circ$
- Charakterystyczne ciśnienie prędkości wiatru:
 - strefa obciążenia wiatrem I; H = 300 m n.p.m. $q_k = 300 \text{ Pa}$
 - $q_k = 0,300 \text{ kN/m}^2$
- Współczynnik ekspozycji:
 - rodzaj terenu: A; z = H = 20,0 m $C_{pe}(z) = 0,8 + 0,02 \cdot 20,0 = 1,20$
- Współczynnik działania porywów wiatru:
 - $\mu_r = 1,80$
- Współczynnik ciśnienia wewnętrznego:
 - budynek zamknięty $C_w = 0$
- Współczynnik ciśnienia zewnętrznego:
 - $C_z = -0,9$
- Współczynnik aerodynamiczny C:
 - $C = C_z - C_w = -0,9 - 0 = -0,9$

Obciążenie charakterystyczne:

$$p_k = q_k \cdot C_e \cdot C \cdot \mu_r = 0,300 \cdot 1,20 \cdot (-0,9) \cdot 1,80 = -0,583 \text{ kN/m}^2$$

Obciążenie obliczeniowe:

$$p = p_k \cdot \mu_r = (-0,583) \cdot 1,5 = -0,875 \text{ kN/m}^2$$

■ Obciążenia zmienne

Tablica 4. obciążenia zmienne i technologiczne

Lp	Opis obciążenia	Obc. char. kN/m ²	μ_r	k_d	Obc. obl. kN/m ²
1.	Obciążenie skupione pionowe (dla strychów, pokryć, tarasów, trybun i balkonów) szer.100 cm i dług.100 cm [1,000kN:(1,00m·1,00m)]	1,00	1,40	0,00	1,40
2.	Obciążenie zmienne (stropy poddaszy oraz stropodachów wentylowanych, w których ciężar pokrycia dachowego nie obciąża konstrukcji stropu z dostępem poprzez wylaz rewizyjny) [0,5kN/m2]	0,50	1,40	0,80	0,70
		1,50	1,40	--	2,10

▪ **Obciążenia projektowane:**

Tablica 5. ogniwa fotowoltaiczne

Lp	Opis obciążenia	Obc. char. kN/m ²	γ _f	k _d	Obc. obl. kN/m ²
1.	instalacja fotowoltaiczna [0,200kN/m ²]	0,25	1,20	--	0,30
		0,25	1,20	--	0,30

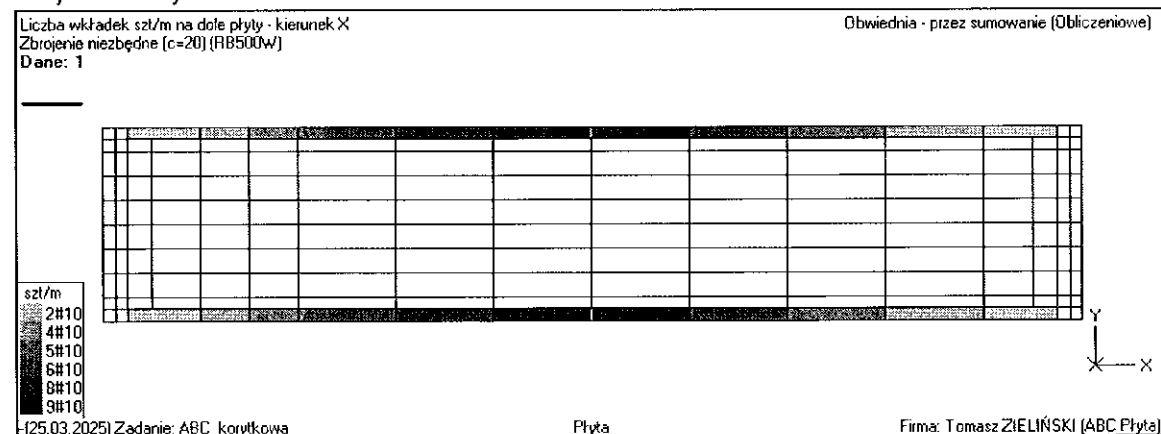
Tablica 10. Izolacja renowacyjna dachu oraz dodatkowa izolacja stropu

Lp	Opis obciążenia	Obc. char. kN/m ²	γ _f	k _d	Obc. obl. kN/m ²
1.	1x papa renowacyjna [0,05kN/m ²]	0,05	1,2		0,06
2.	Wełna mineralna luzem średnio 13cm [0,30kN/m ³ ·0,13m]	0,09	1,2		0,11
		0,14	1,20	--	0,17

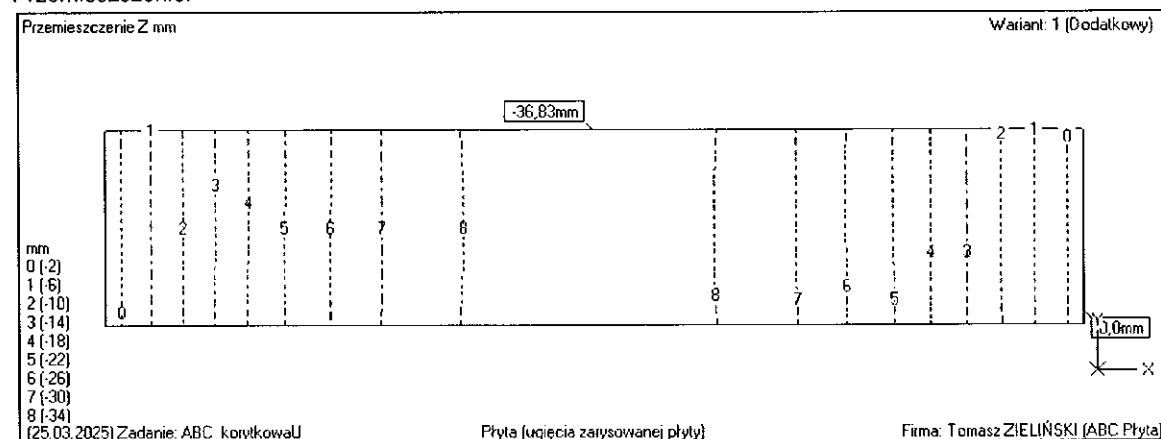
5.5 Oszacowanie nośności układu istniejącego dla obciążeń istniejących

Płyty korytkowe:

Zbrojenie teoretyczne:



Przemieszczenie:



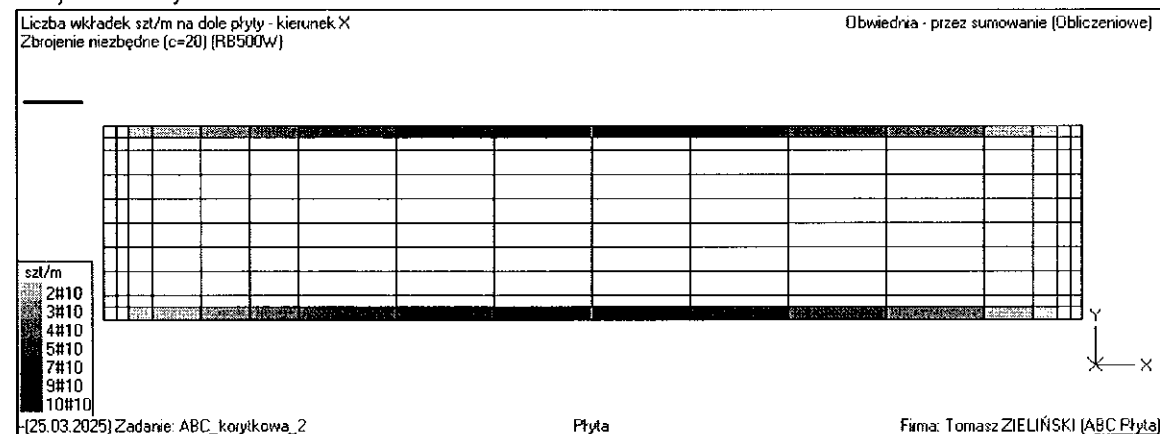
Płyty stropowe

Nośność płyty ponad ciężar własny: $Q_k=3,9\text{kN/m}^2$, $Q_k=3,9\text{kN/m}^2$
Obciążenie istniejące (ponad ciężar własny płyty):
Stałe: $1,98\text{kN/m}^2+0,8\times2,16/6=1,98+0,288=2,268\text{kN/m}^2$
Śnieg: $0,72\text{kN/m}^2$
Suma stałych równomiernie rozłożonych: $2,268+0,72=2,988$
Obciążenie zmienne: $0,5\text{kN/m}^2$
Suma obciążeń równomiernie rozłożonych działająca na płyty stropowe:
 $Q=2,988+0,5=3,488\text{kN/m}^2$
Wnioski:
Płyta obciążona obciążeniem mniejszym niż nośność

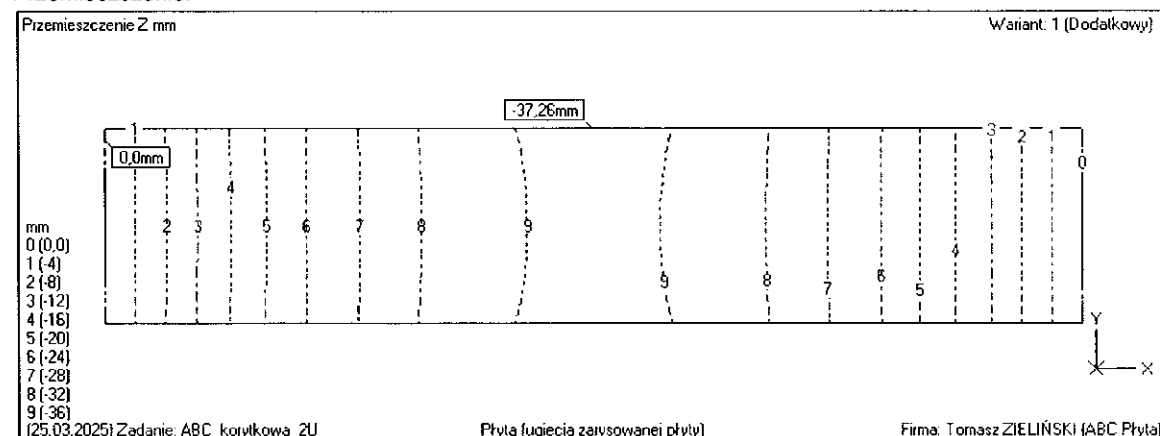
5.6 Oszacowanie nośności układu istniejącego dla obciążeń projektowanych

Płyty korytkowe:

Zbrojenie teoretyczne:



Przemieszczenie:



Płyty stropowe

Nośność płyty ponad ciężar własny: $Q_k=3,9\text{kN/m}^2$
Obciążenie istniejące (ponad ciężar własny płyty):
Stałe istniejące: $1,98\text{kN/m}^2+0,8\times2,16/6=1,98+0,288=2,268\text{kN/m}^2$

Śnieg:	0,72kN/m ²
Obciążenie projektowane(fotowoltaika):	0,25kN/m ²
Obciążenie projektowane (wełna mineralna+papa renowacyjna):	0,14kN/m ²
Suma stałych równomiernie rozłożonych:	2,268+0,72+0,25+0,14=3,378

Suma obciążeń równomiernie rozłożonych działająca na płyty stropowe:

$$Q=3,378+0,5=3,878\text{kN/m}^2$$

Nośność płyty stropowej:

$$F=3,9\text{kN/m}^2$$

Wnioski:

Płyta obciążona obciążeniem mniejszym niż nośność. Teoretyczny, wyznaczony zapas nośności płyt stropowych to wartość (charakterystyczna): 0,22kN/m²

CZĘŚĆ IV – WNIOSKI, ZALECENIA

6. Wnioski, zalecenia i wytyczne

W wyniku oględzin, wizji lokalnej, zapoznaniu się z dokumentacją istniejącą, kwerendzie, analizach statycznych i przeglądzie rozwiązań, ustalono, co następuje:

6.1. Ocena stanu technicznego stropu i dachu

Ocena techniczna stropu

Strop nad najwyższą kondygnacją w stanie dobrym. Nie stwierdzono niepokojących zjawisk takich jak nadmierne ugięcie, pęknięcia płyt prefabrykowanych, pęknięcia płyt korytkowych.

Stan stropu oceniono jako zadowalający z uwagą o konieczności uzupełnienia podparć wolnych końców płyt korytkowych, powstałych po wycięciu otworów w rejonach klatek schodowych.

6.2. Uszkodzenia stropu i dachu. Wytyczne odnośnie naprawy i wzmocnienia stropu.

W trakcie robót, polegających na przebicium klatek schodowych przez przestrzeń stropodachu:

- dokonano uszkodzeń płyt korytkowych przekrycia
- pozostawiono gruz i odpady budowlane w przestrzeni pustki powietrznej stropodachu, generując dodatkowe obciążenia stałe na płyty kanałowe o wartości trudnej do oszacowania
- nie wykonano ocieplenia ścianek wygradzających klatkę schodową od stropodachu, generując mostek termiczny na całym obwodzie klatki schodowej w grubości stropodachu

Zalecenia odnośnie napraw:

- wykonać podparcie liniowe pod wolnymi krawędziami płyt korytkowych w postaci lekkiej ścianki ażurowej, wymurowanej bezpośrednio na płytach kanałowych
- wykonać termoizolację ścianki wygradzającej przebicie klatki schodowej przez pustkę stropodachu
- wykonać obróbki blacharskie krawędzi w sposób zabezpieczający przed migracją wód opadowych zarówno do przestrzeni pustki powietrznej stropodachu, jak i w przestrzeń klatki schodowej
- usunąć gruz, odpady budowlane oraz śmieci zalegające na płytach kanałowych w miąższości pustki powietrznej w rejonie klatek schodowych.

UWAGA:

Odkrywki i wizję lokalną i oględziny przestrzeni pustki powietrznej stropodachu wykonano w rejonie tylko jednej klatki schodowej. Z uwagi na powtarzalność rozwiązań, oraz na fakt, że roboty polegające na wyprowadzeniu brył/klatek schodowych ponad połac dachową zostały wykonane w tym samym czasie, stan drugiej klatki schodowej prognozowano. Zaleca się zweryfikowanie sposobu wykonania robót związanych z wykonaniem montażu klap oddymiających w przestrzeni klatki schodowej nr 2. W przypadku stwierdzenia tych samych lub podobnych uchybień (tj. obcięcie płyt korytkowych pokrycia bez należytego podparcia, brak termoizolacji ścianek obudowy pomiędzy stropem a pokryciem) uchybienia należy usunąć.

Zalecenia odnośnie wzmocnienia:

Z uwagi na rozwiązania techniczne budynku, wysokość kondygnacji, nośność stropu istniejącego nie przewiduje się wzmocnienia stropu.

6.3. Zalecenia odnośnie termomodernizacji dachu

Z uwagi na rozwiązania techniczne budynku (strop wentylowany oraz istnienie termoizolacji zarówno na warstwie konstrukcyjnej (płytach kanałowych) oraz na warstwie przekrywającej (płytach korytkowych) jak również obowiązujących obecnie standardów izolacyjności przegród, zaleca się wykonanie dodatkowej warstwy termoizolacji w postaci granulatu z wełny mineralnej o miąższości 13cm i minimalnym współczynniku $\lambda = 0,052$ [W/m·K], tak aby warstwa izolacji miała średnią miąższość 33cm. Obecnie całkowity współczynnik przenikania ciepła stropu wynosi $U=0,272$ [W/(m²·K)] przy obowiązującym standardzie $U=0,150$ [W/(m²·K)]. Zastosowanie dodatkowej warstwy wełny spowoduje osiągnięcie całkowitego współczynnika przenikania ciepła stropu $U=0,149$

[W/(m²·K)]. Wyniki analizy cieplno-wilgotnościowej stropu w stanie istniejącym i modernizowanym stanowi załącznik Z2 do niniejszego opracowania.

Alternatywnie, można dokonać wymiany zalegającej warstwy granulatu z wełny na nowe warstwy izolacji termicznej z wełny mineralnej.

6.4.Zalecenia odnośnie zabezpieczenia dachu przed wodą opadową

Stan zachowania hydroizolacji powierzchni dachu jest dobry i nie wymaga wymiany, jedynie dbałości o nie pogorszenie stanu technicznego. Z uwagi na rozwiązania techniczne budynku (strop wentylowany, istniejąca termoizolacja zalegająca na płytach korytkowych w postaci wełny mineralnej o grubości 12 cm, przekrycie w postaci płyt korytkowych), zaleca się utrzymanie technologii, tj. nowa hydroizolacja w postaci membrany z papy renowacyjnej,

Rozwiązania inne, takie jak:

- pokrycie dachówką
- pokrycie blachą na rąbek stojący
- pokrycie blachą

wymagają wykorzystania kotwienia do substancji przekrycia, co w przypadku płyt korytkowych posiadających niewielką grubość jest niekorzystne i nie gwarantuje jakości połączenia. Dodatkowo, z uwagi na mały spadek połaci dachowych (w okolicach 5%) przywołane rozwiązania technologii hydroizolacji nie są rekomendowane, a istniejąca technologia jest najlepszą dla tego rodzaju przekrycia (dach wentylowany o małym spadku, przekrycie z płyt korytkowych z warstwą termoizolacji).

6.5.Zalecenia odnośnie montażu instalacji fotowoltaicznej

Z uwagi na techniczne rozwiązania konstrukcji przekrycia oraz nośność stropodachu, zaleca się wykonanie instalacji fotowoltaicznej metodą wklejania lub na konstrukcji wsporczej wyniesionej ponad połac dachową. Konstrukcję wsporczą należy opierać na ścianach konstrukcyjnych obiektu z pominięciem przekazywania obciążeń na konstrukcję stropodachu. Projekt konstrukcji wsporczej nie jest przedmiotem niniejszego opracowania i po wyborze tego rozwiązania powinien zostać wykonany jej projekt techniczny.

6.6.Zalecenia dodatkowe

Opracowanie [3] opisuje pęknięcia na 3 i 4 piętrze we wschodniej części budynku biurowego, występujące na zewnętrznych ścianach osłonowych. W opracowaniu [3] zalecono wykonanie wzmocnienia 4 piętra budynku biurowego w postaci układu ściągów stalowych z przekrojów kołowych o średnicach nie mniejszych niż 16mm w poziomie rygli podłużnych. Zakres proponowanego wzmocnienia obejmuje część budynku na długości około 6,5m. Proponowane wzmocnienie ma na celu ograniczenie postępu rozwarcia rys, jakie stwierdzono w niniejszym opracowaniu.

Podczas wizji lokalnej potwierdzono spękania i zarysowania konstrukcji, jakie opisano w [3] wewnątrz obiektu. Stwierdzono, że budynek jest od zewnątrz zaizolowany termicznie, a pęknięcia opisane w [3] nie są możliwe do potwierdzenia z uwagi na zakrycie powierzchni zewnętrznej konstrukcji budynku izolacją.

Stwierdzono, że nie wykonano zaleceń zawartych w przywołanym opracowaniu [3]. W związku z powyższym zalecamy:

- Naklejenie wskaźników rozwarcia rys na rysach w rejonie przewidzianym do wzmocnienia w [3] wg. opisu zawartego w przywołanym opracowaniu
- Zinwentaryzowanie wszystkich naklejonych wskaźników, opatrzenie kolejnymi numerami i ich skatalogowanie
- Prowadzenie stałego monitoringu ewentualnego postępu rozwarcia rys poprzez odczyty
- Prowadzenie dziennika odczytów

-
- Prowadzenie dokumentacji fotograficznej (każdorazowo, podczas każdego z odczytów należy wykonać zdjęcia wskaźników o ostrości pozwalającej identyfikację wskaźnika oraz prawidłowy odczyt wskazania)
 - Odczyt wskaźników w odstępach 2 odczyty miesięcznie (co 2 tygodnie)
 - Odczyty należy prowadzić przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy
 - Po wykonaniu odczytów w okresie 12 miesięcznym, zlecić ekspertyzę techniczną mającą na celu określenie stanu awaryjności na podstawie prowadzonego dziennika rozwarcia rys oraz dokumentacji fotograficznej
 - W razie stwierdzenia postępu rozwarcia rys lub pojawieniu się nowych miejsc zarysowań, ekspertyzę należy wykonać niezwłocznie

Sporządził:

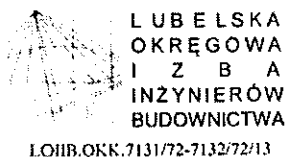
mgr inż. Marek SOBÓŃ
SWK/POOK/0028/12

mgr inż. Tomasz Jerzy ZIELIŃSKI
LUB/0196/PWOK/13
MAZ/0008/Sp - PBKb/19

Tomasz Zieliński

CZĘŚĆ V – ZAŁĄCZNIKI FORMALNO-PRAWNE

7. Uprawnienia budowlane, zaświadczenia z OIIB



LOIIB.OKK.7131/72-7132/72/13

Lublin, dnia 3 grudnia 2013 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów / Dz. U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42, z późn. zm. /, art. 12 ust. 3, art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane / tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 /, § 17 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie / Dz. U. Nr 83 poz. 578 z późn. zm. /, po ustaleniu, że zostały spełnione warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym

Pan Tomasz Jerzy ZIELIŃSKI

magister inżynier

urodzony dnia 19 kwietnia 1978 r. w Tomaszowie Lubelskim

otrzymuje

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

Nr ewidencyjny: LUB/0196/PWOK/13

*do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej*

UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

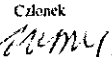
Pouczenie :

Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Lubelskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Lublinie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Skład orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

Członek

dr inż. Andrzej Pichla

Członek

dr inż. Wiesław Nurek

Przewodniczący

dr hab. inż. Anna Halicka

Otrzymują:

1. Pan Tomasz Zieliński
ul. Króla Zygmunta 4/6,
22-600 Tomaszów Lubelski
2. Główny Inspektor
Nadzoru Budowlanego
3. a/a



**Szczegółowy zakres uprawnień
do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej**

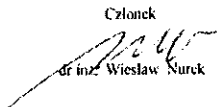
Pan Tomasz Jerzy ZIELIŃSKI

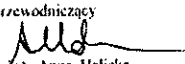
- I. Na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy Prawo budowlane, niniejsze uprawnienia stanowią podstawę do:
- a) projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych w specjalności objętej niniejszymi uprawnieniami i sprawowania nadzoru autorskiego,
 - b) kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi,
 - c) kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzoru i kontroli technicznej wytwarzania tych elementów,
 - d) wykonywania nadzoru inwestorskiego,
 - e) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych.
- bez ograniczeń**
- II. Na mocy § 15 i § 17 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, niniejsze uprawnienia uprawniają do projektowania obiektu budowlanego w zakresie :
- a) sporządzania projektu architektoniczno-budowlanego w odniesieniu do konstrukcji obiektu,
 - b) kierowania robotami budowlanymi w odniesieniu do konstrukcji i architektury obiektu.
- Uprawnienia budowlane do projektowania w odpowiedniej specjalności uprawniają do sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie danej specjalności.

Skład orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

Członek

dr inż. Andrzej Piebła

Członek

dr inż. Wiesław Nurek

Przewodniczący

dr hab. inż. Anna Halička



Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa
Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna
sygn. akt. MAZ/7131/819/19/OB

Warszawa, dnia 30 grudnia 2019 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz.U. z 2019 r. poz. 1117) oraz art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186, z późn. zm.)

Pan Tomasz Jerzy Zieliński
magister inżynier budownictwa
ur. dnia 19 kwietnia 1978 roku w Tomaszowie Lubelskim

otrzymuje
specjalizację techniczno-budowlaną
OBIEKTY BUDOWLANE BUDOWNICTWA OGÓLNEGO
obejmującą projektowanie
Nr MAZ / 0008/ Sp - PBKb/19

wyodrębnioną w ramach posiadanych uprawnień budowlanych
do projektowania i kierowania robotami budowlanymi
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej
bez ograniczeń
nr LUB/0196/PWOK/13

UZASADNIENIE:

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a.”, odstępuje się od uzasadnienia decyzji.

POUCZENIE:

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.
Zgodnie z treścią art. 127a K.p.a.:

§ 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

§ 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w § 2) stronie nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

Skład Orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej:

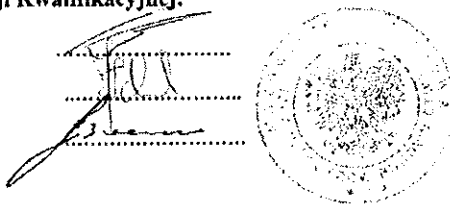
1/ prof. dr hab. inż. Eugeniusz Koda

2/ dr inż. Jerzy Idzikowski

3/ mgr inż. Krzysztof Karol Booss

Otrzymują:

1. Wnioskodawca
2. Okręgowa Rada Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
4. a.a





MAZOWIECKA
OKRĘGOWA
IZBA
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA



Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa
Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna
sygn. akt. MAZ/7131/495/23/K

Warszawa, dnia 16 sierpnia 2023 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz.U. z 2019 r. poz. 1117) oraz art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351, z późn. zm.)

Pan Zieliński Tomasz Jerzy
magister inżynier
ur. dnia 19 kwietnia 1978 roku w Tomaszowie Lubelskim
otrzymuje
specjalizację techniczno-budowlaną
OBIEKTY BUDOWLANE BUDOWNICTWA PRZEMYSŁOWEGO
obejmującą projektowanie
Nr MAZ / 0005/ Sp - PBKb/23

wyodrębnioną w ramach posiadanych uprawnień budowlanych
do projektowania i kierowania robotami budowlanymi
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej
bez LUB/0196/PWOK/13

UZASADNIENIE:

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a.”, odstępuje się od uzasadnienia decyzji.

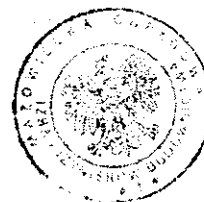
POUCZENIE:

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.
Zgodnie z treścią art. 127a K.p.a.:

§ 1. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.
§ 2. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
W przypadku złożenia przez stronę oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania od decyzji (określonego w § 2) stronie nie przysługuje prawo do odwołania się ani skargi do sądu administracyjnego.

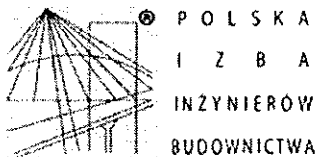
Skład Orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej:

- 1/ prof. dr hab. inż. Eugeniusz Koda
- 2/ dr inż. Jerzy Idzikowski
- 3/ mgr inż. Paweł Szponder



Otrzymują:

1. Wnioskodawca
2. Okręgowa Rada Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
3. a/a



Zaświadczenie
o numerze weryfikacyjnym:
MAZ-PB2-L3H-9DB *

Pan TOMASZ JERZY ZIELIŃSKI o numerze ewidencyjnym MAZ/BO/0127/14
adres zamieszkania ul. AKADEMIIJNA 8 / 11, 05-110 JABŁONNA
jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2025-01-01 do 2025-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2024-12-17 roku przez:

Roman Lulis, Przewodniczący Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

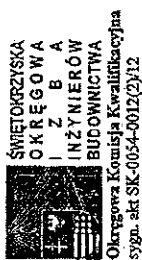
Zgodnie z art. 78¹ K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na
stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów
Budownictwa.





Kielce dnia 04 lipca 2012 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001r., Nr 5, poz. 42 z późn. zm.) i art. 12 ust. 1 pkt 1 i 5, art. 13 ust. 3, art. 13 ust. 1 pkt 1 i 1 ust. 4, art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tzw. jednolity: Dz.U. z 2010r., Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) oraz § 11 ust. 1 pkt 1, § 13 i § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2006r., Nr 83, poz. 578 z późn. zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1980r. Kodeks postępowania administracyjnego (tzw. jednolity: Dz.U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna

Świętokrzyskiej Izby Inżynierów Budownictwa

na dając Panu

Markowi Janowi Soboli

magistrowi inżynierowi budownictwa

urodzonemu dnia 21 lutego 1980 roku w Kielcach

UPRAWNIENIA BUDOWLANE
nr ewidencyjny SWK/POOK/0028/12

do projektowania bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej

Szczegółowy zakres nadanych uprawnień budowlanych

I. Na mocy art. 12 ust. 1 pkt 1 i 5, art. 13 ust. 4 ustawy - Prawo budowlane, w zakresie objętym wyżej wymienioną specjalnością, niniejsze uprawnienia stanowią podstawę do:

- projektowania, sprawowania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego,
- sprawowania kontroli technicznej uczyniania obiektów budowlanych.

II. Na mocy § 15 i § 17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, niniejsze uprawnienia uprawniają do:

- sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu, w zakresie objętym w/w specjalnością,
- sporządzania projektu architektoniczno-budowlanego obiektu budowlanego w odniesieniu do konstrukcji obiektu.

Uzasadnienie

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a., odstępuje się od uzasadnienia decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Świętokrzyskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Skład Orzekający
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej

Przewodniczący Sędziów Orzekających

mgr inż. Andrzej Papwlec

Członek Składu Orzekającego

dr inż. Stefan Szatkowski

Członek Składu Orzekającego

mgr inż. Edmund Pieniążek



Otrzymują:

1. Pm Marek Jan Sobol

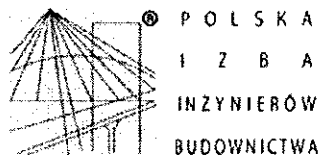
ul. Włoszczowska 12

26-070 Lepuszo

2. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego

3. Okręgowa Rada SOKiB

4.s/a



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

SWK-Y7H-KJ5-IC3 *

Pan Marek Jan Soboń o numerze ewidencyjnym SWK/BO/0138/12
adres zamieszkania ul. Włoszczowska 12, 26-070 Łopuszno
jest członkiem Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2025-01-01 do 2025-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2024-12-09 roku przez:

Ewa Skiba, Przewodniczący Rady Świętokrzyskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 78¹ k.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na
stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piiib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów
Budownictwa.



CZĘŚĆ VI – POZOSTAŁE ZAŁĄCZNIKI

8. Pozostałe załączniki:

Spis załączników

Z1	Dokumentacja fotograficzna
Z2	Wyniki analizy cieplno-wilgotnościowej stropu

DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA

Fotografia 1 – widok elewacji frontowej obiektu	2
Fotografia 2 – widok dachu w stronę zachodnią.....	2
Fotografia 3 – widok dachu w stronę wschodnią.....	2
Fotografia 4 – widok na uszkodzony komin.....	3
Fotografia 5 – widok na uszkodzony komin.....	4
Fotografia 6 – widok na uszkodzony komin.....	4
Fotografia 7 – widok na uszkodzony komin.....	5
Fotografia 8 – widok na uszkodzony komin.....	5
Fotografia 9 – widok na północną krawędź dachu. Widoczny szyb windowy zlokalizowany od strony północnej...	6
Fotografia 10 – zachodnia ściana szczytowa	7
Fotografia 11 – zewnętrzne wyjście na dach z poziomu budynku niższego.....	8
Fotografia 12 – odkrywka warstw połaci dachowej.....	9
Fotografia 13 – pomierzona łączna grubość izolacji termicznej pokrycia	10
Fotografia 14 – głębokość otworu w ociepleniu.....	11
Fotografia 15 – widok zwieńczenia od strony dachu nad klatką nr 1.....	11
Fotografia 16 – widok odciętych, wiszących i niepodpartych płyt kanałowych wyciętych ścianką wygradzającą klatkę schodową.....	12
Fotografia 17 – przestrzeń wentylowana stropodachu	13
Fotografia 18 – przestrzeń wentylowana stropodachu. Widok odciętych płyt korytkowych wyciętych ścianką wygradzającą klatkę schodową. Widoczny brak ocieplenia ścianki wygradzającej.....	13
Fotografia 19 – Przestrzeń stropodachu. Widoczna ścianka wygradzająca przestrzeń klatki schodowej. Brak ocieplenia, prowizoryczne podparcie uszkodzonych płyt korytkowych.....	14
Fotografia 20 – Przestrzeń wentylowana stropodachu. Widoczne prowizoryczny brak podparcia uszkodzonych płyt korytkowych, niepoprawne wykonanie ocieplenia ścianki wygradzającej przestrzeń klatki schodowej w grubości stropodachu, brak ocieplenia ścianki wygradzającej. Śmieci i odpady budowlane zalegające w przestrzeni wentylowanej stropodachu.....	15
Fotografia 21 – element przepony płyty korytkowej zalegający w przestrzeni wentylowanej stropodachu.	15
Fotografia 22 – Przestrzeń wentylowana stropodachu - widoczna ścianka murowana ażurowa podpierająca płyty korytkowe	16
Fotografia 23 – Przestrzeń wentylowana stropodachu – widoczny narożnik przebiecia klatki schodowej przez przestrzeń stropodachu. Widoczny brak podparcia płyt korytkowych, widoczne uszkodzenia płyt korytkowych, brak ocieplenia ścianki wygradzającej klatkę schodową, zalegające śmieci w przestrzeni stropodachu	16
Fotografia 24 – Przestrzeń stropodachu. Widoczne uszkodzenia płyt kanałowych, brak podparcia płyt kanałowych, brak ocieplenia ścianki wygradzającej przestrzeń klatki schodowej przez przestrzeń stropodachu.	17
Fotografia 25 – Przestrzeń wentylowana stropodachu. Widok	18
Fotografia 26 – Przestrzeń wentylowana stropodachu. Widok	18



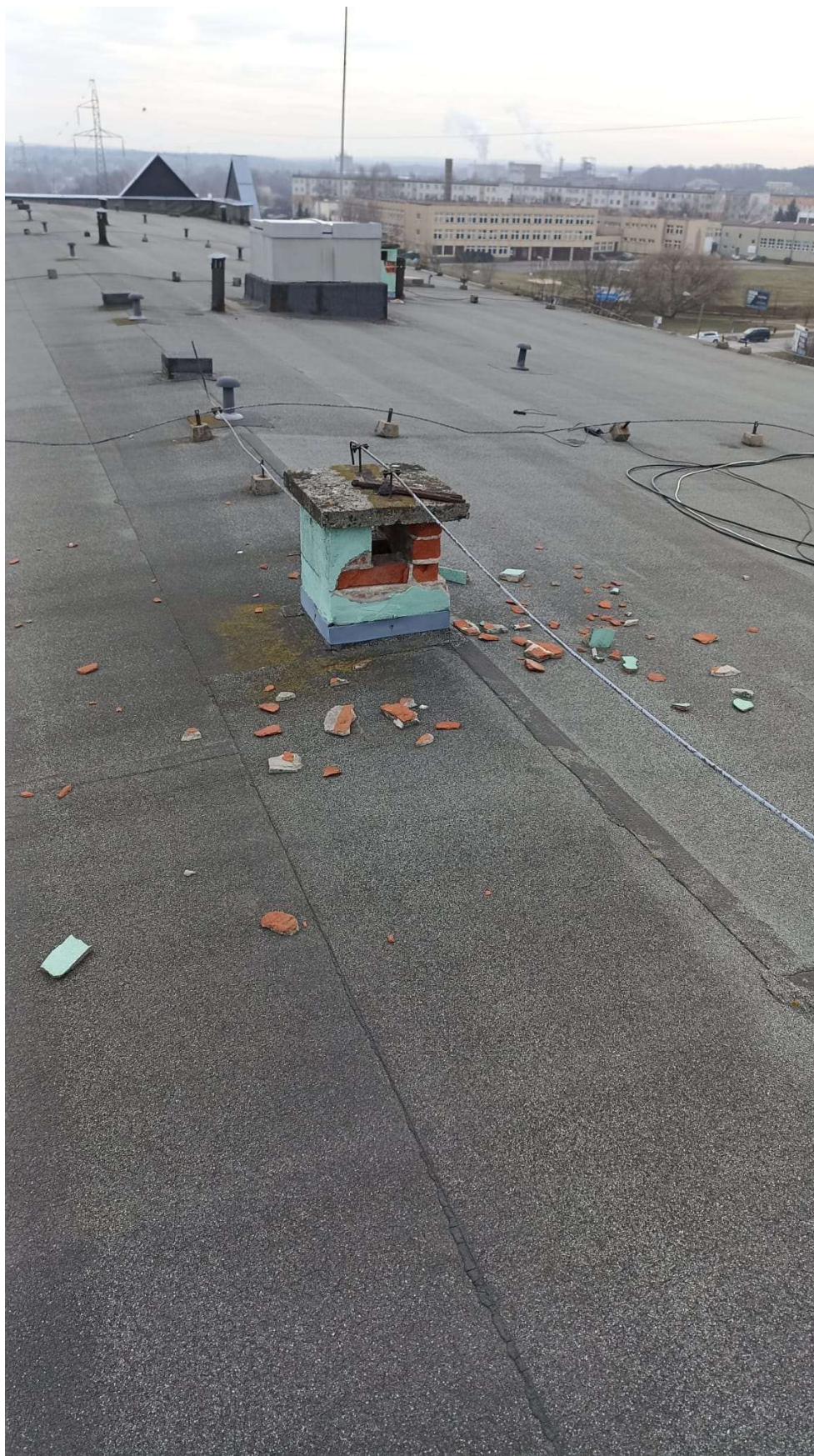
Fotografia 1 – widok elewacji frontowej obiektu



Fotografia 2 – widok dachu w stronę zachodnią



Fotografia 3 – widok dachu w stronę wschodnią



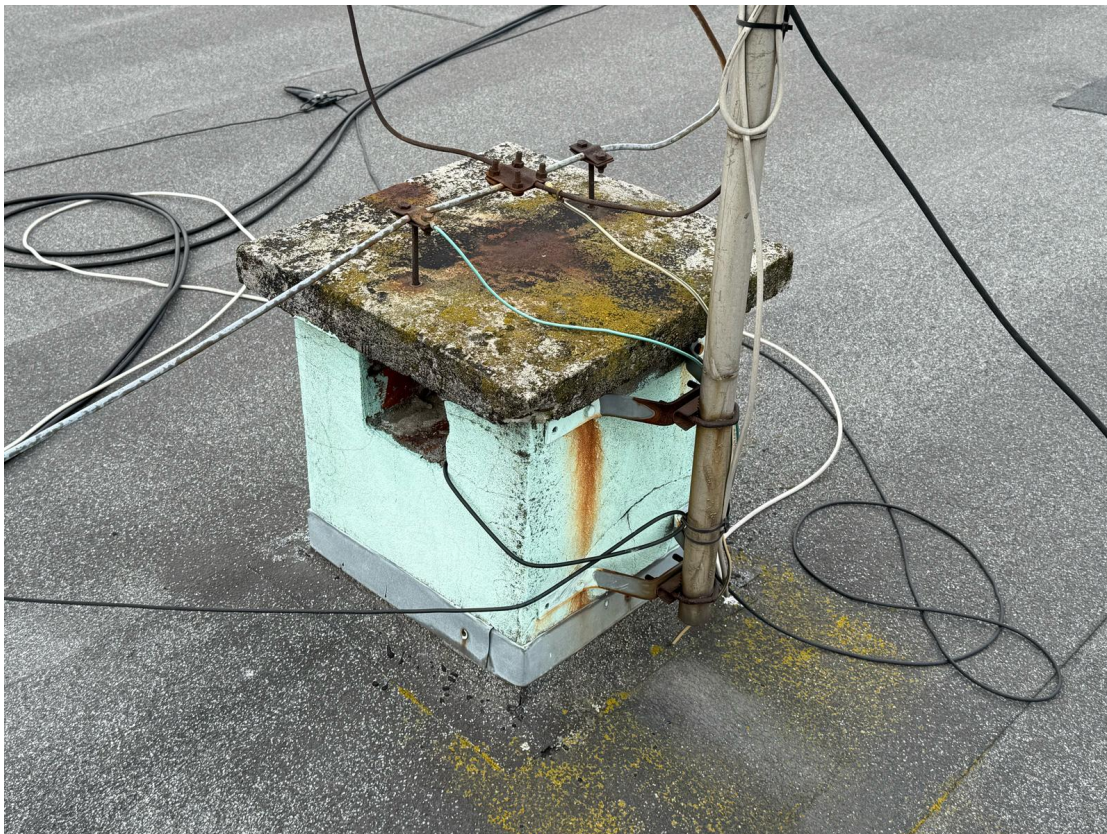
Fotografia 4 – widok na uszkodzony komin



Fotografia 5 – widok na uszkodzony komin



Fotografia 6 – widok na uszkodzony komin



Fotografia 7 – widok na uszkodzony komin



Fotografia 8 – widok na uszkodzony komin



Fotografia 9 – widok na północną krawędź dachu. Widoczny szyb windowy zlokalizowany od strony północnej



Fotografia 10 – zachodnia ściana szczytowa



Fotografia 11 – zewnętrzne wyjście na dach z poziomu budynku niższego



Fotografia 12 – odkrywka warstw połaci dachowej



Fotografia 13 – pomierzona łączna grubość izolacji termicznej pokrycia



Fotografia 14 – głębokość otworu w ociepleniu



Fotografia 15 – widok zwieńczenia od strony dachu nad klatką nr 1



Fotografia 16 – widok odciętych, wiszących i niepodpartych płyt kanałowych wyciętych ścianką wygradzającą klatkę schodową



Fotografia 17 – przestrzeń wentylowana stropodachu



Fotografia 18 – przestrzeń wentylowana stropodachu. Widok odciętych płyt korytkowych wyciętych ścianką wygradzającą klatkę schodową. Widoczny brak ocieplenia ścianki wygradzającej



Fotografia 19 – Przestrzeń stropodachu. Widoczna ścianka wygradzająca przestrzeń klatki schodowej. Brak ocieplenia, prowizoryczne podparcie uszkodzonych płyt korytkowych



Fotografia 20 – Przestrzeń wentylowana stropodachu. Widoczne prowizoryczny brak podparcia uszkodzonych płyt korytkowych, niepoprawne wykonstruowanie ocieplenia ścianki wygradzającej przestrzeń klatki schodowej w grubości stropodachu, brak ocieplenia ścianki wygradzającej. Śmieci i odpady budowlane zalegające w przestrzeni wentylowanej stropodachu



Fotografia 21 – element przepony płyty korytkowej zalegający w przestrzeni wentylowanej stropodachu.



Fotografia 22 – Przestrzeń wentylowana stropodachu - widoczna ścianka murowana ażurowa podpierająca płyty korytkowe



Fotografia 23 – Przestrzeń wentylowana stropodachu – widoczny narożnik przebicia klatki schodowej przez przestrzeń stropodachu. Widoczny brak podparcia płyt korytkowych, widoczne uszkodzenia płyt korytkowych, brak ocieplenia ścianki wygradzającej klatkę schodową, zalegające śmieci w przestrzeni stropodachu



Fotografia 24 – Przestrzeń stropodachu. Widoczne uszkodzenia płyt kanałowych, brak podparcia płyt kanałowych, brak ocieplenia ścianki wygradzającej przestrzeń klatki schodowej przez przestrzeń stropodachu.



Fotografia 25 – Przestrzeń wentylowana stropodachu. Widok



Fotografia 26 – Przestrzeń wentylowana stropodachu. Widok